

Odluka:

GŽ 1344/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ 1344/2017-2

Datum odluke: 15.02.2018

Vrsta odluke: Presuda

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

Poslovni broj GŽ-1344/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Krunoslava Barana, predsjednika vijeća, te izvjestiteljice Vesne Bjelousov i Mire Čavajde, članova vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja Z. L. iz S..., OIB: ..., koga zastupa punomoćnica A. V., odvjetnica iz S., protiv prvotuzenog R., R. A., St. S.- J. - W. eGen, ...S. S. i R. M. S...i drugotuzenog M. L. iz S..., OIB: ..., radi utvrđenja ništetnosti i brisanja založnog prava, rješavajući žalbu tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu, poslovni br. Po-96/2014 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. veljače 2018.,

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi :

"Utvrđuje se ništavim Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa ... zaključen dana 12.lipnja 2008.godine između R. S. S. - J. - W. sa sjedištem na adresi M. S., ... S. S. im R., kao kreditora i Z. L. iz S... OIB ... i M. L. iz S..., OIB ... kao korisnika kredita.

Utvrđuje se ništavim Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, solemniziranom po javnom bilježniku B. J. iz S. pod brojem OU-177/085 dana 21.listopada 2008.godine stoga se određuje brisanje prava

zaloga uknjiženog na teret nekretnine - stana na II (Drugom) katu površine 67,00 m², koji se sastoji od dvije sobe i popratnih prostorija a koji stan čini dio zgrade sagrađene na čest.zem 9317/2 ukupne površine 179 m² upisane u ZU 16033 broj poduloška 2 K.O S., uknjiženog temeljem rješenja Općinskog suda u S., pod brojem Z-14189/08 radi osiguranja tražbine R. S. S.- J. - W. sa sjedištem na adresi M. S..., ...S.. S. im R., OIB ..., u iznosu od 75.000,00 EUR sa pripadajućom kamatom i nuzgredicama" kao neosnovan.

II Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku pod 1) parnični trošak u iznosu od 30.900,00 kuna u roku od 15 dana."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tužitelj zbog žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 2/07., 84/08., 96/08. - odluka USRH, 123/08., 148/11., 25/13. i 28/13., dalje ZPP). Predložio je uvažiti njegovu žalbu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu, kao i postupak koji je prethodio njenom donošenju, ovaj je sud utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi sa čl. 354. st. 2. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima tužitelja, pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema nejasnoća, proturječnosti, ni drugih nedostataka, tako da se može sa sigurnošću ispitati.

Nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostupanjski sud proveo sve potrebne dokaze odlučne za utvrđenje pravnih činjenica od kojih ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je ništetan Ugovor o jednokratnom kreditu od 12. lipnja 2008. godine, te zahtjev za utvrđenje ništetnim Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava, solemniziranog po javnom bilježniku, te slijedom toga i zahtjev za brisanje uknjiženog prava zaloga.

U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je da je Ugovor o kreditu sklopljen u R. A. dana 14. listopada 2008. godine, između korisnika kredita, odnosno sada drugotuženog, te tužitelja kao suugovaratelja i Banke, a sada prvotuženog, temeljem kojeg je korisnicima kredita isplaćen iznos od 75.000,00 EUR-a.

Prema činjeničnim utvrđenjima prvostupanjskog suda utemeljenim na Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama, te stanju spisa, proizlazi da su se stranke radi osiguranja tražbine iz Ugovora o kreditu sporazumjele o zasnivanju založnog prava na stanu površine 67 m² koji se nalazi na II. katu zgrade izgrađene na kč. br. 9317/2 upisane u zk. ul. 16033, broj poduloška 2 k.o. S..

Prvostupanjski sud je utvrdio da između parničnih stranaka nije sporna činjenica da prvotuženik kao bankarska organizacija nije imao potrebno ovlaštenje za pružanje usluga kreditiranja u R. H.

Međutim, u ovoj pravnoj stvari Ugovor nije sklopljen u R. H., nego u R. A.

Prvostupanjski sud je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo odbijanjem tužbenog zahtjeva, jer pod pretpostavkom da je sklapanje ugovora bilo zabranjeno bankarskoj organizaciji, ono nije bilo zabranjeno tužitelju i drugotuženiku koji su fizičke osobe i državljani R. H. sukladno čl. 322. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05., dalje ZOO).

Navedenom odredbom propisano je da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.

Stoga je sklopljeni ugovor pravno valjan, jer njegovo sklapanje nije bilo zabranjeno korisnicima kredita, tako da se

neosnovano žalbenim navodima tužitelja ističe da bankarska organizacija nije bila ovlaštena za poslovanje na teritoriju R. H., te pozivanje na odredbe čl. 327. ZOO-a.

U tom smislu, potrebno je napomenuti i da niti iz odredbi Zakona o kreditnim poslovima s inozemstvom ("Narodne novine", br. 43/96), a niti iz Zakona o deviznom poslovanju ("Narodne novine", br. 36/03., 140/05., 132/06., 150/08., 92/09., 133/09., 153/09., 145/10. i 76/13) ne proizlazi da je u trenutku nastanka obveze bilo zabranjeno zaduživanje hrvatskim građanima u zemljama članicama Europske unije.

Tužitelj je prema čl. 53. Zakona o deviznom poslovanju imao obvezu prijave kreditnog posla u inozemstvu Hrvatskoj narodnoj banci, a takav propust nema utjecaja na valjanost ugovora, jer navedenom odredbom nije propisano da se takva prijava podnosi u cilju pribavljanja suglasnosti.

Pravilno je odbijen i zahtjev za utvrđenje ništetnosti Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava. Navedeni Sporazum sastavljen je u R. H., prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 146/08), dok žalbenim navodima pobijana presude nije u tom dijelu posebno osporena.

Obzirom da ne postoje žalbeni razlozi, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda, temeljem čl. 368. st. 1. ZPP-a.

U Osijeku 15. veljače 2018.

Predsjednik vijeća
mr. sc. Krunoslav Baran, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Blaženka Vuletić